ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

21 марта 2018 года Дело № А65-24720/2017
г. Самара

Резолютивная часть постановления объявлена 14 марта 2018 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 21 марта 2018 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Засыпкиной Т.С.,
судей Бажана П.В., Корнилова А.Б.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Яковлевой Е.А.,
с участием:
от акционерного общества «Татэлектромонтаж» - представитель не явился, извещено,
от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №9 по Республике Татарстан –Шигабиев Ф.Н. (доверенность от 05.07.2017),
от Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан- представитель не явился, извещено,
от публичного акционерного общества «Татфондбанк» - представитель не явился, извещено,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда дело по апелляционной жалобе Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №9 по Республике Татарстан
на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.10.2017 по делу № А65-24720/2017 (судья Минапов А.Р.),
по заявлению акционерного общества «Татэлектромонтаж» (ОГРН 1021603142208, ИНН 1657002006), Республика Татарстан, г.Казань,
к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №9 по Республике Татарстан, (ОГРН 1041642618490, ИНН 1646055550), Республика Татарстан, г.Елабуга,
третьи лица: Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан, Республика Татарстан, г.Казань,
ПАО «Татфондбанк» (ОГРН 1021600000036, ИНН 1653016914), г. Казань,
о признании исполненной обязанности по уплате в бюджет налога на доходы физических лиц в размере 526 351 руб. за сентябрь-октябрь 2016 года по платежным поручениям от 13.12.2016 № 903, от 13.12.2016 № 904,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Татэлектромонтаж» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Республике Татарстан (далее - налоговый орган, Инспекция) о признании исполненной обязанности по уплате в бюджет

налога на доходы физических лиц в размере 526 351 руб. за сентябрь-октябрь 2016 г. по платежным поручениям от 13.12.2016 № 903, № 904.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ПАО «Татфондбанк» и УФНС России по Республике Татарстан.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.10.2017 заявленные требования удовлетворены.

При принятии судебного акта суд первой инстанции исходил из того, что налоговым органом не представлено достаточных доказательств недобросовестного поведения заявителя при проведении спорных платежей и заявитель был проинформирован о тяжелом финансовом положении банка на день проведения расчетов 13.12.2016.

Не согласившись с выводами суда, налоговый орган подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе указывает, что на момент направления Обществом платежных поручений от 13.12.2016 Банк не исполнил уже 4 платежных поручения.

Информация о неудовлетворительном финансовом состоянии ПАО «ТАТФОНДБАНК» появилась в средствах массовой информации в начале декабря 2016 года. Информация о том, что банк испытывает трудности с ликвидностью и ЦБ рассмотрит план финансового оздоровления банка, была размещена 07.12.2016 на официальных сайтах газет «Коммерсант», «Финансист», деловой электронной газеты Татарстана; на официальном сайте ПАО «ТАТФОНДБАНК» размещались сообщения о приостановке расчетно-кассового обслуживания клиентов.

Исходя из представленного 01.03.2017 заявителем расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом за 2016 год (форма 6-НДФЛ):

- 30.09.2016 сумма фактически полученного дохода составила - 3 270 003, 61 руб., НДФЛ удержан - 02.11.2016 в сумме 269 706 руб., 03.11.2016 в сумме 145 226 руб.; в качестве сроков перечисления налога указаны даты 03.11.2016 и 08.11.2016 соответственно;

- 31.10.2016 сумма фактически полученного дохода составила – 3 400 026 руб., НДФЛ удержан - 16.11.2016 в сумме 306 101 руб., 17.11.2016 в сумме 127 900 руб., в качестве сроков перечисления налога указаны даты 17.11.2016 и 18.11.2016 соответственно.

Исходя из представленного 28.06.2017 заявителем уточненного расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом за 2016 год (форма 6-НДФЛ):

- 30.09.2016 сумма фактически полученного дохода составила - 3 270 003, 61 руб., НДФЛ удержан - 03.11.2016 в сумме 414 932 руб.; в качестве срока перечисления налога указана дата 07.11.2016;

- 31.10.2016 сумма фактически полученного дохода составила – 3 400 026 руб., НДФЛ удержан - 17.11.2016 в сумме 434 001 руб., в качестве срока перечисления налога указана дата 18.11.2016.

Исходя из представленного 06.09.2017 заявителем уточненного расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом за 2016 год (форма 6-НДФЛ):

- 30.09.2016 сумма фактически полученного дохода составила - 3 270 003, 61 руб., НДФЛ удержан - 03.11.2016 в сумме 414 932 руб.; в качестве срока перечисления налога указана дата 08.11.2016;

- 31.10.2016 сумма фактически полученного дохода составила – 3 400 026 руб., НДФЛ удержан - 29.12.2016 в сумме 434 001 руб., в качестве срока перечисления налога указана дата 30.12.2016.

В судебном заседании представитель налогового органа доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представители других лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, о дне и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В силу ст. 156 АПК РФ рассмотрение дела проводится в отсутствие их представителей.

Проверив материалы дела, выслушав представителя налогового органа, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 16.09.2010 между Обществом и ПАО «Татфондбанк» был заключен договор банковского счета № 4720296.

Судом установлено, что на расчетный счет заявителя № 40702810412000000296 07.12.2016 и 09.12.2016 поступали денежные средства от контрагентов, что подтверждается представленной суду выпиской по расчетному счету за период с 01.12.2016 по 31.12.2016.

Судом первой инстанции сделан вывод, что операции по расчетному счету № 40702810412000000296 в данный период производились, поскольку на расчетный счет заявителя поступали денежные средства.

В материалы дела представлена выписка по расчетному счету заявителя № 40702810412000000296 за период с 12.12.2016 по 13.12.2016, согласно которой остаток по счету по состоянию на 13.12.2016 составлял 1 052 933 руб. 39 коп.

Заявитель предъявил в ПАО «Татфондбанк» платежные поручения от 13.12.2016 № 903 на сумму 100 000 руб. в счет уплаты НДФЛ за сентябрь 2016 г. и № 904 на сумму 426 351 руб. в счет уплаты НДФЛ за октябрь 2016 г.

Как было указано выше, наличие денежных средств на расчетном счете заявителя подтверждается выпиской с расчетного счета. Денежные средства списаны с расчетного счета заявителя банком, однако в бюджет зачислены не были.

Обязанность по уплате налога на доходы физических лиц, перечисленных по платежным поручениям от 13.12.2016 №№ 903, 904, возникла на основании расчетов вследствие выдачи работникам заработной платы.

Денежные средства были списаны с расчетного счета Общества, но не перечислены на счета бюджетов в связи с отсутствием средств на корреспондентском счете банка. Факт списания денежных средств подтверждается отметкой на названных платежных документах.

Приказом Банка России от 15.12.2016 № ОД-4537 введен мораторий на удовлетворение требований кредиторов кредитной организации сроком на три месяца.

Приказом Банка России от 03.03.2017 № ОД-542 у ПАО «Татфондбанк» отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Банк не направил в адрес заявителя уведомление о невозможности исполнения вышеназванных платежных поручений на перечисление в бюджет НДФЛ в связи с отсутствием (недостаточностью) денежных средств на открытом в учреждении Центрального банка Российской Федерации корреспондентском счете Банка.

Однако банком с расчетного счета Общества денежные средства по указанным платежным поручениям списаны, но на счета бюджетов не зачислены.

Общество обратилось в налоговый орган с заявлением считать обязанность по уплате данных налоговых платежей исполненной.

Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан письмом от 28.03.2017 № 2.15-0-21/008670 отказалось признать перечисленные денежные средства в счет уплаты НДФЛ по указанным выше платежным поручениям и списанным с расчетного счета, но не поступившим на счета по учету доходов бюджетов.

Жалоба заявителя, поданная в Федеральную налоговую службу, также оставлена без удовлетворения. В ответе на жалобу ФНС России указала на наличие в действиях заявителя признаков недобросовестности при осуществлении уплаты НДФЛ на основании спорных платежных поручений.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с настоящими требованиями.

При принятии судебного акта об удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Возражая относительно заявленных требований, налоговый орган указывает на то, что заявитель знал о проблемах в ПАО «Татфондбанк» и что, совершая платежи в бюджет через данный банк, заявитель действовал недобросовестно.

При исполнении конституционной обязанности по уплате налогов, установленной статьей 57 Конституции Российской Федерации, налогоплательщик не несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет: на налогоплательщика возложена публично-правовая обязанность уплатить законно установленные налоги и сборы, а на кредитные учреждения - возлагается публично-правовая обязанность обеспечить перечисление соответствующих платежей в бюджет.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 12.10.1998 № 24-П, конституционная обязанность каждого налогоплательщика по уплате налогов должна считаться исполненной в тот момент, когда изъятие части его имущества, предназначенной для уплаты в бюджет в качестве налога, фактически произошло. Такое изъятие происходит в момент списания банком с расчетного счета налогоплательщика соответствующих средств в уплату налога. Иное приводило бы к повторному взысканию с добросовестного налогоплательщика не поступивших в бюджет налогов, что нарушает конституционные гарантии частной собственности и принцип равенства всех перед законом (статьи 19 и 35 Конституции Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 44 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) обязанность по уплате налога прекращается при наличии оснований, предусмотренных налоговым законодательством или иным актом законодательства о налогах и сборах.

В соответствии с подпунктом 1 п. 3 ст. 45 НК РФ обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа.

Следовательно, обязанность налогоплательщика по уплате налога в отсутствие достаточных денежных средств на расчетном счете не признается исполненной. Налогоплательщик должен доказать факт предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации денежных средств со счета налогоплательщика в банке; факт наличия на счете налогоплательщика достаточного остатка на день платежа.

Из правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.07.2011 № 2105/11, следует, что положения статьи 45 НК РФ применяются с учетом обстоятельств, характеризующих налогоплательщика и его добросовестность при выполнении налоговой обязанности, в том числе ее наличия. При отсутствии налоговых обязательств выводы о признании исполненной обязанности по уплате налога и сбора не соответствуют пункту 3 статьи 45 Кодекса. Обязанность по уплате налога или сбора возникает, изменяется и прекращается при наличии оснований, установленных НК РФ или иным актом законодательства о налогах и сборах. Обязанность по уплате конкретного налога или сбора возлагается на налогоплательщика и плательщика сбора с момента возникновения установленных

законодательством о налогах и сборах обстоятельств, предусматривающих уплату данного налога или сбора (пункты 1, 2 статьи 44 Кодекса).

Таким образом, обязанность по уплате налогов считается исполненной налогоплательщиком со дня предъявления в банк поручения на перечисление в бюджет на соответствующий счет Федерального казначейства (с указанием соответствующего кода бюджетной классификации) денежных средств со счета налогоплательщика в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа.

Вместе с тем в силу вытекающего из ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации запрета злоупотребления правом никто не вправе извлекать преимущество (выгоду) из своего недобросовестного поведения. Общеправовой принцип добросовестного поведения определяет пределы осуществления своих субъективных прав налогоплательщиками.

Таким образом, выдача распоряжения банку о списании денежных средств со счета клиента для уплаты налогов не создает правовых последствий, предусмотренных НК РФ, если к моменту предъявления соответствующего платежного поручения плательщик знал (не мог не знать) о неспособности кредитного учреждения обеспечить перечисление налогов в бюджетную систему Российской Федерации.

Об известности этого факта налогоплательщику - владельцу банковского счета должны свидетельствовать прямые доказательства осведомленности владельца счета о невозможности осуществления платежа либо достаточная совокупность косвенных доказательств, прежде всего, не получившее разумного объяснения несоответствие поведения налогоплательщика при направлении платежных поручений о перечислении налогов в бюджет его собственному предшествующему поведению при исполнении налоговой обязанности и поведению любого иного плательщика, ожидаемому в сравнимой ситуации (формирование остатка денежных средств на счете путем совершения внутрибанковских операций, не являвшихся обычными для налогоплательщика; направление имевшихся на счете клиента денежных средств только на уплату налогов при одновременном осуществлении расчетов с иными кредиторами за счет средств, имевшихся на счете, открытом налогоплательщиком в другом банке и т.п.).

В рассматриваемом случае судом первой инстанции установлено, материалами дела подтверждается, что заявитель предъявил в ПАО «Татфондбанк» платежные поручения от 13.12.2016 № 903 на сумму 100 000 руб. в счет уплаты НДФЛ за сентябрь 2016 г. и № 904 на сумму 426 351 руб. в счет уплаты НДФЛ за октябрь 2016 г.

При этом суд первой инстанции отметил, что Общество с расчетного счета, открытого в банке, рассчитывалось не только с бюджетом по налогам, но и с работниками по заработной плате, а также с поставщиками и прочими контрагентами, причем все платежи по заработной плате были банком исполнены, что подтверждается выписками с расчетного счета.

Перечисление денежных средств поставщикам и контрагентам, налоговых платежей, заработной платы работникам, дошедших до получателей, доказывает наличие денежных средств на корреспондентском счете банка и опровергает доводы ответчика, что зачисление денежных средств на расчетный счет Общества осуществлялось в отсутствие на корреспондентском счете банка денежных средств, что производились лишь технические действия по изменению числовых значений на счетах клиентов.

Представленная налоговым органом банковская выписка по корреспондентскому счету банка с указанием неисполненных платежных поручений заявителя данных выводов суда не опровергает, а лишь свидетельствует о наличии неисполненных платежных поручений заявителя (картотека к корреспондентскому счету).

Как правильно указал суд первой инстанции, данные обстоятельства свидетельствуют о том, что в 2016 году на расчетный счет Общества банком зачислялись денежные средства в объеме, достаточном для исполнения спорных платежных поручений, на момент списания денежных средств по спорным платежным поручениям у

заявителя на расчетном счете имелся достаточный денежный остаток на каждый день осуществления платежей.

В соответствии с п. 6 ст. 226 НК РФ НДФЛ удерживается и перечисляется в бюджет не позднее дня перечисления зарплаты.

Заработная плата сотрудникам заявителя согласно коллективному трудовому договору оплачивается ежемесячно 15 и 25 числа.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2018 заявителю было предложено, в частности, пояснить, каким способом выплачена заработная плата сотрудникам за сентябрь, октябрь 2016, с приложением подтверждающих документов; пояснить, когда удержан НДФЛ за сентябрь, октябрь 2016 года; представить пояснения относительно уточненных расчетов сумм НДФЛ, ссылка на которые имеется в апелляционной жалобе налогового органа; пояснить расхождения по датам и суммам начисления НДФЛ и датам выплаты заработной платы за спорный период.

Во исполнение определения суда заявитель представил отзыв на апелляционную жалобу с приложением подтверждающих документов.

При этом заявитель пояснил следующее.

Расхождения в датах перечисления заработной платы объясняется следующим: заработная плата перечислялась частями, начиная с аванса. У заявителя отсутствовала финансовая возможность перечислить сразу всю сумму заработной платы и уплатить сразу все налоги, ввиду чего выплата заработной платы за сентябрь 2016 г. производилась, начиная с 5 сентября (аванс) и вплоть до 03 ноября 2016 года, что видно из приложенных таблицы и платежных поручений. Также и заработная плата за октябрь 2016 года выплачивалась, начиная с 10 октября (аванс) и вплоть до 17 ноября 2016 года. Вызвано это было тяжелым финансовым положением заявителя и как только поступали денежные средства на счет, они тратились на заработную плату, налоги и на неотложные нужды предприятия. Так, заработная плата за сентябрь 2016 г. выплачивалась 02.11.2016, 03.11.2016 согласно выписке по счету, представленной налоговым органом в суде первой инстанции, сразу после поступления на счет 01.11.2016 оплаты за выполненные СМР на объекте БСА Лужники г. Москва платежным поручением № 3315. Также и 16.11.2016 была перечислена заработная плата за октябрь 2016 года после того, как на счет поступили денежные средства 15.11.2016 за СМР согласно платежному поручению № 2033.

Расхождений в начисленных суммах не имелось, все уточненные декларации содержат одну и ту же сумму налога и сумму удержанной заработной платы.

Уточненная налоговая декларация за октябрь 2016 года была представлена 06.09.2017 с изменением даты удержания НДФЛ на 29.12.2016 вместо 17.11.2016 в связи со следующим: в сводной таблице, приложенной заявителем, помимо суммы заработной платы указаны суммы за аренду (в таблице за октябрь предпоследняя строка - 14 198 руб. перечислено 29.12.2016 платежным поручением № 947). Данная сумма также относится к НДФЛ, хотя не является заработной платой и была выплачена физическим лицам за аренду жилья для рабочих заявителя, занятых на иногородних объектах. В связи с тем, что договоры аренды были заключены с физическими лицами, налог на доходы физических лиц также обязано удерживать лицо, осуществляющее выплату, то есть заявитель. Сведения о платежных реквизитах физического лица - Баталовой С.В., сдавшей в аренду свою квартиру, предоставила слишком поздно, ввиду чего фактически оплата ей была произведена только 29.12.2016, о чем бухгалтеру заявителя и пришлось внести изменения в декларацию 06.09.2017 по причине штрафов, поступивших от налогового органа.

Таким образом, вся заработная плата перечислена в тех суммах и в те сроки, что были указаны в декларации, то есть за сентябрь 2016 г. последние транши зарплаты прошли 03.11.2016, за октябрь 2016 - 17.11.2016. Необходимость уточнения даты выплаты за октябрь была вызвана исключительно необходимостью перечисления арендной платы

физическим лицам - арендодателям заявителя платежным поручением от 29.12.2016 № 947, что подтверждается наименованием платежа и приложенным договором аренды.

По сроку уплаты налога Общество указало следующее.

В связи с тем, что заявитель находится в тяжелом финансовом положении, большинство платежей выплачиваются заявителем с задержками. Данные задержки свидетельствуют не о недобросовестности заявителя, а о тяжелом финансовом состоянии, а именно: все поступившие на счет суммы немедленно тратились на неотложные нужды.

То, что заявитель просрочил платежи именно в ситуации с последующим банкротством ПАО «ТАТФОНДБАНК» не свидетельствует о его недобросовестности, для заявителя платежи с опозданием были систематическими, связанными не с проблемами того или иного банка, а в связи с нехваткой денежных средств. Указанное подтверждается выписками по счетам заявителя, представленными в суд первой инстанции самим налоговым органом, так НДФЛ и страховые взносы за июль 2016 года были оплачены только 21.09.2016 платежными поручениями №№ 717, 718, 719, 720, 721, 722. Также платежными поручениями от 21.09.2016 №№ 723, 724, от 22.09.2016 № 728, от 26.09.2016 №№ 737, 733, 734 оплачивалась кредиторская задолженность, штрафные неустойки по договорам лизинга, за техобслуживание пожарной сигнализации, и т.д. Также постоянно оплачивалась кредиторская задолженность за воду, ТМЦ, заправку картриджей, и т.д. платежными поручениями от 04.10.2016 №№ 760, 763, от 10.10.2016 № 766, от 13.10.2016 № 773, от 28.10.2016 №№ 789, 790, 793.

Таким образом, задолженности по оплате разных платежей, как в бюджет, контрагентам, так и на хозяйственные нужды, постоянно существовали у заявителя, однако это не свидетельствует о его недобросовестности.

Страховые взносы и НДФЛ были перечислены заявителем с задержкой, однако принципиальное значение в рассматриваемом случае имеет именно факт того, что срок уплаты данных налогов и взносов в соответствии с законом наступил.

Налоговый орган указывает, что у заявителя на момент совершения спорных платежей имелись действующие расчетные счета, открытые в ЗАО «Банк Зенит», ПАО АБ «Девон кредит», ООО Банк «Аверс», ПАО «Сбербанк», ПАО «ВТБ - 24», ПАО «АК Барс».

Между тем, как правильно указал суд первой инстанции, выбор налогоплательщиком того или иного счета для расчетов с бюджетом является прерогативой налогоплательщика и не является доказательством его недобросовестности, таким образом, довод налогового органа о том, что заявителем для расчетов с бюджетом могли использоваться счета в иных банках, является несостоятельным.

Также суд первой инстанции принял во внимание то обстоятельство, что из представленной в материалы дела выписки по расчетному счету № 40702810412000000296 за период с 01.01.2016 по 16.12.2016 следует, что заработная плата работникам заявителя выплачивалась с данного расчетного счета, а, следовательно, и НДФЛ также оплачивался заявителем с указанного расчетного счета.

Таким образом, заявитель доказал как факт предъявления в банк поручений на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации денежных средств со счета налогоплательщика в банке, так и факт наличия на счете Общества достаточного остатка на день платежа, а также наличие и выполнение им обязанности по уплате налоговых платежей по спорным платежным поручениям.

То есть заявитель считается исполнившим обязанность по перечислению в бюджет спорного НДФЛ.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что поведение заявителя не отличается от его обычного поведения при проведении таких платежей и что действия заявителя совершались в соответствии с требованиями законодательства, обязывающего его в установленный срок рассчитать и уплатить налоги.

В свою очередь, налоговым органом не представлено достаточных доказательств того, что заявитель был проинформирован о тяжелом финансовом положении банка на дату проведения платежей, т.е. на 13.12.2016.

Введение банком ограничений на досрочное снятие вкладов и лимитов на снятие наличных денежных средств в банкоматах не может свидетельствовать о недобросовестности заявителя, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства того, что заявитель на момент проведения спорных платежей знал о наличии таких ограничений.

Наличие у заявителя открытых счетов в других кредитных организациях не может свидетельствовать о недобросовестности заявителя, поскольку он вправе самостоятельно выбирать с какого расчетного счета им будут перечислены платежи в соответствующий бюджет и законом не установлено, какой счет плательщик налогов должен использовать в первоочередном порядке при проведении таких платежей.

Само по себе высказывание в узкоспециализированных средствах массовой информации, не направленных на массового потребителя (в данном случае: официальные сайты газет «Коммерсантъ» и «Бизнес-онлайн»), предположений о наличии проблем в работе банка, при отсутствии ограничений на проведение платежей в банке со стороны органа банковского надзора и при отсутствии иной информации о проведении контрольных мероприятий в банке, не может служить основанием для вывода о недобросовестности налогоплательщика, направившего платежные поручения об уплате налогов через соответствующий банк, поскольку клиенты кредитной организации, не являющиеся профессиональными участниками банковского сектора, как правило, не имеют сведений о возникновении проблем в банковском учреждении до того, как проблема приобрела общеизвестный характер. Именно по причине того, что такие субъекты не являются профессиональными участниками банковского сектора, возложение на них бремени отслеживания неофициальной, не ставшей общеизвестной информации о проблемах в банковском учреждении, является необоснованным.

Изложенное согласуется с правовой позицией, выраженной применительно к сходному вопросу в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2013 № 7372/12.

При принятии решения суд первой инстанции обоснованно принял во внимание следующие обстоятельства, свидетельствующие о правомерности действий заявителя.

Сведения о наличии или отсутствии средств на корр. счете кредитной организации в открытом доступе не размещаются, а у налогоплательщиков нет реальной возможности перед осуществлением оплаты проверять наличие на корреспондентском счете банка достаточных средств.

Лицензия на осуществление банковских операций у ПАО «Татфондбанк» была отозвана 03.03.2017, то есть почти через три месяца после предъявления заявителем платежных поручений от 13.12.2016 к исполнению.

На момент предъявления спорных платежных поручений Банк России не принял меры по отзыву лицензии у ПАО «Татфондбанк», в связи с чем заявитель при предъявлении платежных поручений был вправе исходить из того, что банк находится в платежеспособном состоянии и будет в состоянии обеспечить перечисление денежных средств в бюджетную систему.

Аналогичная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда РФ от 26.09.2017 № 305-КГ17-6981 по делу № А41-12803/2016.

Доводы и обстоятельства, приведенные налоговым органом в своей апелляционной жалобе, пояснениях, ни по отдельности, ни в совокупности не свидетельствуют безусловно о том, что заявитель действовал недобросовестно при проведении спорных налоговых платежей.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному суждению о том, что поведение заявителя имеет разумные причины и не дает оснований для вывода о злоупотреблении правом, в связи с чем правомерно удовлетворил заявленные требования.

С учетом изложенного оснований для отмены или изменения решения суда не имеется.

Доводы, приведенные подателем жалобы в апелляционной жалобе, основаны на ошибочном толковании закона и не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела, и, соответственно, не влияют на законность принятого судом решения.

С позиции изложенных обстоятельств суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделав правильные выводы по существу требований заявителя, а потому решение арбитражного суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Расходы по государственной пошлине распределяются между лицами, участвующими в деле, в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.10.2017 по делу № А65-24720/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий Т.С. Засыпкина

Судьи П.В. Бажан

А.Б. Корнилов