



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-10822/2017

г.Москва

Дело №А40-148628/16

27 апреля 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 25 апреля 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 27 апреля 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Гончарова В.Я.,

Судей: Титовой И.А., Фриева А.Л.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Бешновой О.В.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО "БТС-ГИДРОСТОРОЙ" на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2016 по делу №А40-148628/16, принятое судьей Акименко О.А. (89-1182)

по исковому заявлению АО «ТАТЭМ» (ОГРН 1021603142208; 420126, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Фатыха Амирхана, д.21)

к ответчику ООО "БТС-ГИДРОСТОРОЙ" (ОГРН 1062423007690, 660021, Красноярский край, г. Красноярск, ул.Богграда, д.132, пом.3, офис 14; конкурсный управляющий Пинчук В.А. (660022, г. Красноярск, ул. П. Железняк, 18-520)

о взыскании задолженности в сумме 38 358 892,14 руб., задолженности с учетом перерасчета в сумме 41 504 274,52 руб. задолженности по компенсации затрат, связанных с вахтовым методом работы, в сумме 8 115 409,98 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Хайруллина К.Р. по доверенности от 20.12.2016;

от конкурсного управляющего ответчика: Насретдинова Д.В. по доверенности от 04.02.2017;

**У С Т А Н О В И Л:**

Решением суда от 26.12.2016 требования АО «ТАТЭМ» (далее – истец, субподрядчик) уточненные в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) о взыскании с ООО "БТС-ГИДРОСТОРОЙ" (далее – ответчик, подрядчик) 38.358.892,14 рублей задолженности по оплате принятых в рамках договора субподряда от 22.04.2013 №219 БТС-Гс (далее – договор) работ, 41.504.272,52 рублей задолженности по оплате работ с учетом перерасчета понижающего коэффициента - удовлетворены, в удовлетворении требований о взыскании 8.115.409,98 рублей затрат связанных с вахтовым методом - отказано.

При этом суд первой инстанции исходил из наличия оснований для частичного удовлетворения заявленных требований.

Не согласившись с принятым решением, подрядчик обратился с апелляционной жалобой в которой просил отменить решение суда в части удовлетворения требований о взыскании 41.504.272,52 рублей задолженности по оплате работ с учетом перерасчета понижающего коэффициента, в связи с неполным выяснением имеющих значение для дела обстоятельств, несоответствием выводов суда изложенных в решении обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права, приняв по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении части названных требований, полагает, что основания для оплаты принятых работ, с учетом перерасчета понижающего коэффициента, не наступали.

Истец в порядке ст.262 АПК РФ направил отзыв на апелляционную жалобу, считает, что решение суда первой инстанции в обжалованной части обоснованно, а жалоба не подлежит удовлетворению, по основаниям, изложенным в отзыве.

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил отменить решение суда первой инстанции в

обжалованной части, поскольку считает его незаконным и необоснованным, приняв по делу новый судебный акт.

Представитель истца поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает их необоснованными, просил решение суда первой инстанции в обжалованной части оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст.266, ч.5 ст.268 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, выслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции полагает возможным отменить судебный акт в обжалованной части, в связи с несоответствием выводов суда изложенных в решении обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права, недоказанностью обстоятельств, которые суд считал установленными, отказав в удовлетворении требований о взыскании 41.504.272,52 рублей задолженности по оплате работ с учетом перерасчета понижающего коэффициента, на основании нижеследующего.

Как следует из материалов дела, сторонами заключен договор, в рамках которого истцом для ответчика выполнены работы на общую сумму 238.337.220,10 рублей, цена которых рассчитана из понижающего коэффициента 0,8, что подтверждается представленным в материалы дела актами выполненных работ, подписанными сторонами без замечаний.

По утверждениям истца, ответчик, принятые работы оплатил частично, в связи с чем, за ним образовалась задолженность в сумме 38.358.892,14 рублей, что подтверждалось в частности актом сверки взаимных расчетов.

Пунктом 3.1 договора определено, что текущая (временная) стоимость выполненных работ пересчитывается без учета понижающего коэффициента  $K1=0,8$  сразу после выхода утвержденных локальных смет.

Кроме того, по мнению истца за ответчиком числится задолженность с учетом перерасчета стоимости выполненных работ исходя из коэффициента 1, таковая составляет 41.504.273,34 рублей.

Претензия истца с требованием о добровольной оплате имеющейся задолженности оставлена ответчиком без удовлетворения.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, со ссылками на ст.ст.8, 11, 12, 307-310, 702 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установив, что ответчик не представил суду доказательства своевременной оплаты выполненных работ, признал иск обоснованным в части требований о взыскании 38.358.892,14 рублей задолженности по оплате принятых в рамках договора работ, а также 41.504.272,52 рублей задолженности по оплате работ с учетом перерасчета понижающего коэффициента.

Суд апелляционной инстанции полагает, что требования о взыскании 41.504.272,52 рублей задолженности по оплате работ с учетом перерасчета понижающего коэффициента, не могли быть удовлетворены на основании нижеследующего.

В соответствии с п.1 ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст.720 ГК РФ, заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть или принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе сослаться на них в случае, если в акте, либо в ином документе, удостоверяющем приемку были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Основанием для возникновения обязательства ответчика по оплате выполненных работ является сдача ему результата работ (ст.ст.711, 720, 746, 753 ГК РФ).

Суд первой инстанции обоснованно признал работы по спорному договору выполненными надлежащим образом, ввиду наличия подписанных без замечаний двухсторонних актов выполненных работ по форме КС-2 и справки по форме КС-3,

правильно обратив внимание на то, что цена выполненных работ (238.337.220,10 рублей) рассчитана из понижающего коэффициента 0,8, что подтверждается представленным в материалы дела актами выполненных работ, подписанными сторонами без замечаний.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст.310 ГК РФ).

Согласно ст.711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы, при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст.421, 422 ГК РФ) однако свобода договора не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод.

В силу абз.1 ст.431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Как усматривается из абз.2 п.3.1 договора в редакции протокола разногласий к договору (т.1 л.д.18): «Текущая (временная) стоимость выполненных работ пересчитывается без учета понижающего коэффициента  $K1=0,8$  сразу после выхода утвержденных локальных смет, в случае оплаты выполненных Работ Заказчиком без учета понижающего коэффициента  $K1=0,8$ .»

Таким образом, суд апелляционной инстанции полагает, что упомянутый выше пункт договора обуславливает наступление обязанности подрядчика по оплате работ с учетом перерасчета при одновременном наступлении двух условий – выхода утвержденных локальных смет и оплаты работ заказчиком без учета понижающего коэффициента  $K1=0,8$ .

Касательно оплаты работ заказчиком, то такое условие не могло быть признано надлежащим, поскольку не является допустимым условием о сроке наступления обязательства в виду того, что оно не отвечает признакам события, которое должно неизбежно наступить в силу ст.190 ГК РФ, а также ставило оплату выполненных и принятых работ в зависимость от действий третьего лица, которое не являлось стороной договора, что не может консолидироваться с принципами и нормами ГК РФ, однако с учетом того, что заказчик работы подрядчику оплатил, что последними не отрицалось, данный факт правового значения, в рамках рассматриваемых требований, не имел.

Вместе с тем, в материалы дела не представлены согласованные сторонами локальные сметы, которые содержали цену выполненных работ без учета понижающего коэффициента.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий. Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (ч.1 ст.65, ч.2 ст.9, ч.3.1 ст.70 АПК РФ).

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции полагает, что в отсутствие ранее упомянутых локальных смет, как и доказательств уклонения подрядчика от их подписания, при том, что таковые в материалы дела не представлялись при рассмотрении дела судом первой инстанции, требования о взыскании 41.504.272,52 рублей задолженности по оплате работ с учетом перерасчета понижающего коэффициента являлись документально не обоснованными, в связи с чем не могли быть удовлетворены (ст.ст.309, 310, 421, 422, 431, 702, 711, 743 ГК РФ, ст.ст. 9, 65, 71 АПК РФ, п.3.1 договора в редакции протокола разногласий к договору (т.1 л.д.18))

При таких обстоятельствах принятое по настоящему делу судебное решение подлежит отмене в обжалованной части ввиду несоответствия выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, недоказанности обстоятельств имеющих значение для дела, неправильного применения норм материального права, с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении требований о взыскании 41.504.272,52 рублей задолженности по оплате работ с учетом перерасчета понижающего коэффициента.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта в порядке ч.4 ст.270 АПК РФ, не допущено.

Расходы по оплате госпошлин распределяются согласно ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.110, 176, 266, 269, 271 АПК РФ, суд

**ПО С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2016 по делу №А40-148628/16 в обжалуемой части, связанной с взысканием с ООО "БТС-ГИДРОСТОРОЙ" в пользу АО «ТАТЭМ» долга в сумме 41 504 274 (сорок один миллион пятьсот четыре тысячи двести семьдесят четыре) руб. 52 коп. отменить и принять в этой части новый судебный акт об отказе в иске.

Взыскать с ООО "БТС-ГИДРОСТОРОЙ" в пользу АО «ТАТЭМ» судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины по иску, в сумме 96 062 (девяносто шесть тысяч шестьдесят два) руб.

Взыскать с АО «ТАТЭМ» в пользу ООО "БТС-ГИДРОСТОРОЙ" судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины по апелляционной жалобе, в сумме 1 559 (одна тысяча пятьсот пятьдесят девять) руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.Я. Гончаров

Судьи:

А.Л. Фриев

И.А. Титова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.