АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
http://www.tatarstan.arbitr.ru
тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Казань Дело № А65-24720/2017

Дата принятия решения – 31 октября 2017 года.

Дата объявления резолютивной части – 24 октября 2017 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан

в составе:

председательствующий - судья Минапов А.Р.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Венковой Л.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению акционерного общества "Татэлектромонтаж", г.Казань, (ОГРН 1021603142208, ИНН 1657002006), к Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы №9 по Республике Татарстан, г.Елабуга (ОГРН 1041642618490, ИНН 1646055550), о признании исполненной обязанности по уплате в бюджет налога на доходы физических лиц в размере 526 351 руб. за сентябрь-октябрь 2016г. по платежным поручениям № 903 от 13.12.2016г., № 904 от 13.12.2016г.,

с участием:

заявителя – представитель Хайруллина К.Р. по доверенности от 1105.2017г.,

ответчика – представитель Вахитова А.Р. по доверенности от 10.03.2017г.,

Управления ФНС по РТ – представитель Салахова Г.Т. по доверенности от 06.07.2017г.,

ПАО «Татфондбанк» – представитель не явился,

У С Т А Н О В И Л:

акционерное общество "Татэлектромонтаж", г.Казань, (ОГРН 1021603142208, ИНН 1657002006) (далее по тексту – заявитель), обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой

службы №9 по Республике Татарстан, г.Елабуга (ОГРН 1041642618490, ИНН 1646055550) (далее по тексту – ответчик, налоговый орган), о признании исполненной обязанности по уплате в бюджет налога на доходы физических лиц в размере 526 351 руб. за сентябрь-октябрь 2016г. по платежным поручениям № 903 от 13.12.2016г., № 904 от 13.12.2016г.

Арбитражный суд Республики Татарстан привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан (далее по тексту – Управление ФНС по РТ), публичное акционерное общество «Татфондбанк», г. Казань (далее по тексту – ПАО «Татфондбанк»).

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПАО «Татфондбанк», надлежащим образом извещенное о месте и времени рассмотрения дела, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, в связи с чем, на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотрение заявления в отсутствие представителя ПАО «Татфондбанк».

В судебном заседании представитель заявителя огласил заявление, пояснил, что заработанная плата выплачивалась со счета, открытого в ПАО «Татфондбанк», поэтому НДФЛ был уплачен также с данного счета.

Представитель ответчика просил отказать в удовлетворении заявления по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель Управления ФНС по РТ просил отказать в удовлетворении заявления по основаниям, изложенным в отзыве.

При исследовании доказательств арбитражным судом установлено следующее.

Как следует из материалов дела, заявителем был открыт расчетный счет №40702810412000000296 в ПАО «Татфондбанк» путем заключения договора банковского счета резидента расчетного счета юридического лица Российской Федерации № 4720296 от 16.09.2010г.

Заявителем 13 декабря 2016г. были предъявлены в ПАО «Татфондбанк» платежные поручения: № 903 от 13.12.2016г. по уплате НДФЛ за сентябрь 2016г. в размере 100 000 руб.; №904 от 13.12.2016г. по уплате НДФЛ за октябрь 2016г. в размере 426 351 руб.

Банком с расчетного счета заявителя денежные средства по указанным платежным поручениям были списаны, но на счета бюджетов не зачислены.

Заявитель обратился в налоговый орган с заявлением считать обязанность по уплате данных обязательных платежей исполненной.

Налоговый орган не признал исполненной данную обязанность, в связи с чем заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав представленные по делу доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, заслушав представителей заявителя и налогового органа, суд приходит к следующим выводам.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что его обязанность по уплате обязательных платежей была исполнена в момент предъявления в банк платежных документов при том, что на его счете имелось достаточное количество денежных средств для исполнения всех платежных поручений по расчетному счету в банке. По мнению заявителя, тот факт, что банк не смог списать денежные средства со своего корреспондентского счёта для перечисления в бюджет, не указывает на недобросовестность заявителя.

В представленном суду отзыве налоговый орган указал, что 07.12.2016г. на сайте газеты «Коммерсантъ» была размещена информация о том, что ситуация в ПАО Татафондбанк потребовала срочного вмешательства Центрального банка комитет банковского надзора регулятора рассмотрит план финансового оздоровления банка. Интерфакс со ссылкой на Коммерсантъ продублировал это сообщение. С 09.12.2017г. ПАО «Татфондбанк» ввел ограничения на досрочное снятие вкладов. 12.12.2016г. – ввел лимит на снятие наличных в банкоматах. 15.12.2016г. Банк России назначил временную администрацию в Татфондбанк. Таким образом, принимая 09.12.2016г. решение о переводе денежных средств со счета в заведомо «проблемном» банке, заявитель должен был учитывать связанный с этим риск не поступления указанных средств.

Данный довод налогового органа суд признает несостоятельным, поскольку департамент общественных связей государственной корпорации «АСВ» сообщил о наступлении 15 декабря 2016г. страхового случая в отношении кредитной организации ПАО «Татфондбанк», в связи с введением Банком России моратория на удовлетворение требований кредиторов на срок три месяца и о назначении временной администрации по управлению банком, функции которой возложены на АСВ. Информация о том, что 9 декабря 2016г. ПАО «Татфондбанк» вынужден был ввести временные ограничения по снятию денежных средств при досрочном закрытии вкладов и на снятие наличных во всех банкоматах и кассах банка не указывает на тот факт, что приостановлена

деятельность банка, поскольку всего лишь введены ограничения по снятию денежных средств при досрочном закрытии вкладов и на снятие наличных во всех банкоматах и кассах банка.

Заявитель вклады досрочно не закрывал, доказательств обратного суду не представлено.

Кроме того, налоговый орган в своем отзыве указывает, что сумма НДФЛ, превышающая сумму фактически удержанного из доходов физических лиц налога, является не налогом, а иным платежом заявителя, который можно признать уплаченным только после реального поступления в бюджет.

Данный довод судом отклоняется, в силу следующего.

В соответствии с п. 6 ст. 226 Налогового кодекса Российской Федерации НДФЛ удерживается и перечисляется в бюджет не позднее дня перечисления зарплаты.

Заработная плата сотрудникам заявителя оплачивается ежемесячно 15 и 25 числа, согласно коллективного трудового договора. В связи с тем, что заявитель находится в тяжелом финансовом положении, большинство платежей выплачиваются заявителем с задержками. Данные задержки свидетельствуют не о недобросовестности заявителя, а о тяжелом финансовом состоянии, а именно: все поступившие на счет суммы немедленно тратились на неотложные нужны. Так, заработная плата за сентябрь 2016г. выплачивалась 02.11.2016г., 03.11.2016г. согласно выписке, представленной налоговым органом, сразу после поступления на счет 01.11.2016г. оплаты за выполненные СМР на объекте БСА Лужники г. Москва платежным поручением № 3315. Также и 16.11.2016г. была перечислена заработная плата за октябрь 2016 года после того как на счет поступили денежные средства 15.11.2016г. за СМР согласно платежного поручения № 2033.

При этом, в первую очередь при поступлении на счет заявителя денежных средств они расходовались на выплату зарплаты, во вторую очередь на хозяйственные неотложные нужны, такие как коммунальные расходы, ГСМ, нефтепродукты, лизинговые платежи, то есть за оплату тех позиций, без которых функционирование предприятия невозможно. В третью очередь оплачивалась уже существующая кредиторская задолженность перед контрагентами, бюджетом, по исполнительным производствам. Так, НДФЛ и страховые взносы за июль 2016 года были оплачены только 21.09.2016г. п/п № 717, 718, 719, 720, 721, 722.

Так, страховые взносы и НДФЛ были перечислены заявителем с задержкой, однако принципиальное значение в рассматриваемом случае имеет именно факт того, что срок уплаты данных налогов и взносов в соответствии с законом подошел.

Также налоговый орган указывает в отзыве, что у заявителя на момент совершения спорных платежей имелись действующие расчетные счета, открытые в ЗАО «Банк Зенит», ПАО АБ «Девон кредит», ООО Банк «Аверс», ПАО «Сбербанк», ПАО «ВТБ – 24», ПАО «АК Барс».

Однако, выбор налогоплательщиком того или иного счета для расчетов с бюджетом является прерогативой налогоплательщика и не является доказательством его недобросовестности, таким образом довод налогового органа о том, что заявителем для расчетов с бюджетом могли использоваться счета в иных банках является несостоятельным.

Кроме того, из представленной в материалы дела выписки по расчетному счету №40702810412000000296 за период с 01.01.2016г. по 16.12.2016г. следует, что заработанная плата работникам заявителя выплачивалась с данного расчетного счета, а следовательно, и НДФЛ также оплачивался заявителем с указанного расчетного счета.

Таким образом, суд приходит к выводу, что заявитель, действуя добросовестно и разумно, 13 декабря 2016г. произвел перечисление денежных средств для оплаты обязательных платежей.

Согласно пункту 1 статьи 44 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате налога прекращается при наличии оснований, предусмотренных налоговым законодательством или иным актом законодательства о налогах и сборах.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа.

Следовательно, обязанность налогоплательщика по уплате налога в отсутствие достаточных денежных средств на расчетном счете не признается исполненной. Налогоплательщик должен доказать факт предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации денежных средств со счета налогоплательщика в банке; факт наличия на счете налогоплательщика достаточного остатка на день платежа.

Из правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.07.2011 № 2105/11 следует, что положения статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации применяются с учетом обстоятельств, характеризующих налогоплательщика и его добросовестность при

выполнении налоговой обязанности, в том числе ее наличия. При отсутствии налоговых обязательств выводы о признании исполненной обязанности по уплате налога и сбора не соответствуют пункту 3 статьи 45 Кодекса. Обязанность по уплате налога или сбора возникает, изменяется и прекращается при наличии оснований, установленных НК РФ или иным актом законодательства о налогах и сборах. Обязанность по уплате конкретного налога или сбора возлагается на налогоплательщика и плательщика сбора с момента возникновения установленных законодательством о налогах и сборах обстоятельств, предусматривающих уплату данного налога или сбора (пункты 1, 2 статьи 44 Кодекса).

Расчетный счет №40702810412000000296 заявителем открыт с 16.09.2010г.

В материалы дела представлена выписка по расчетному счету заявителя №40702810412000000296 за период с 12.12.2016г. по 13.12.2016г., согласно которой остаток по счету по состоянию на 13.12.2016г. составлял 1 052 933 руб. 39 коп.

Судом установлено, что на расчетный счет заявителя №40702810412000000296 07.12.2016г. и 09.12.2016г. поступали денежные средства от контрагентов, что подтверждается представленной суду выпиской по расчетному счету за период с 01.12.2016г. по 31.12.2016г.

Таким образом, суд приходит к выводу, что операции по расчетному счету №40702810412000000296 в данный период производились, поскольку на расчетный счет заявителя поступали денежные средства.

Из представленной выписки следует, что по состоянию на 13 декабря 2016г. у заявителя на расчетном счете №40702810412000000296 было достаточно денежных средств для оплаты обязательных платежей.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что заявителем доказаны как факт предъявления в банк поручений на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации денежных средств со счета налогоплательщика в банке, так и факт наличия на счете заявителя достаточного остатка на день платежа, а также наличие и выполнение заявителем обязанности по уплате обязательных платежей по спорным платежным поручениям.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 12.10.1998 № 24-П указал, что конституционная обязанность каждого налогоплательщика по уплате налогов считается исполненной в тот момент, когда изъятие части его имущества, предназначенной для уплаты в бюджет в качестве налога, фактически произошло. Такое изъятие происходит в момент списания банком с расчетного счета налогоплательщика соответствующих средств в уплату налога, что свидетельствует об уплате налога.

Согласно п. 2 Определения Конституционного Суда РФ от 25.07.2001 № 138-О исполнение банком обязательств по зачислению поступающих на счет клиента денежных средств и их перечислению со счета, а также распоряжение клиентом находящимися на его счете денежными средствами, зачисленными банком, в том числе при исполнении им собственных обязательств перед клиентом, может осуществляться лишь при наличии на корреспондентском счете банка необходимых денежных средств.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 №138-О данное положение касается только добросовестных налогоплательщиков.

Таким образом, исходя из правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда от 12.10.1998 №24-П и Определении Конституционного Суда от 25.07.2001 № 138-О, налог может быть признан уплаченным только в случае, если в результате предпринятых налогоплательщиком мер существовала реальная возможность по поступлению соответствующих денежных средств в бюджет, внебюджетный фонд, то есть, когда направленные на уплату налога, сбора действия налогоплательщика носили добросовестный характер.

На момент предъявления спорных платежных поручений (13.12.2016г.) Банк России не принял меры по отзыву лицензии у ПАО «Татфондбанк», в связи с чем, заявитель при предъявлении платежного поручения был вправе исходить из того, что банк находится в платежеспособном состоянии и будет в состоянии обеспечить перечисление денежных средств в бюджетную систему.

Аналогичная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.09.2017г. по делу № 305-КГ17-6981.

Налоговый орган в отзыве также указал, что на момент направления спорных платежных поручений 13.12.2016г., банк не исполнил 4 платежных поручения заявителя, поставив их в картотеку.

Между тем доказательств того, что заявитель знал о том, что 4 его платежных поручения помещены в картотеку и контрагенты заявителя не получили денежных средств, налоговый орган суду не представил. Как не представил и доказательств того, что банк сообщил заявителю об этом.

Несообщение банком налоговому органу о невозможности исполнения поручения налогоплательщика на перечисление налога в бюджет не является основанием для признания обязанности налогоплательщика по уплате этого налога неисполненной, если на момент предъявления им в банк поручения на перечисление в соответствующий бюджет налога на его счете имелся достаточный для такого перечисления остаток

денежных средств и соответствующая сумма списана банком со счета плательщика налога.

Факт отсутствия денежных средств на корреспондентском счете банка на момент предъявления платежных поручений и списания сумм налога со счета налогоплательщика не свидетельствует о недобросовестности налогоплательщика, поскольку законодательство Российской Федерации не предусматривает обязанности и возможности клиентов кредитных организаций проверять наличие денежных средств на корреспондентских счетах этих организаций при открытии счетов или передаче им платежных поручений.

Кроме того, повторное взыскание с добросовестного налогоплательщика не поступивших в бюджет налогов нарушает конституционные гарантии частной собственности. Взыскиваемые денежные суммы в таком случае не являются недоимкой, поскольку конституционная обязанность по уплате налогов считается исполненной в тот момент, когда изъятие части имущества добросовестного налогоплательщика в рамках публично-правовых отношений фактически произошло. По смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 НК РФ в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков.

Согласно пункту 1 статьи 865 Гражданского кодекса Российской Федерации банк, принявший платежное поручение плательщика, обязан перечислить соответствующую денежную сумму банку получателя средств для ее зачисления на счет лица, указанного в поручении, в установленный срок.

В пункте 1 статьи 60 Налогового кодекса Российской Федерации на банки возложена обязанность исполнять поручения налогоплательщиков на перечисление налогов в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства за счет денежных средств налогоплательщиков в очередности, установленной гражданским законодательством Российской Федерации. В пункте 3.1 этой же статьи указано, что при невозможности исполнения поручения налогоплательщика в связи с отсутствием (недостаточностью) денежных средств на корреспондентском счете банка, открытом в учреждении Центрального банка Российской Федерации, банк обязан в течение дня, следующего за днем истечения срока исполнения поручения, сообщить о неисполнении (частичном исполнении) поручения налогоплательщика в налоговый орган по месту нахождения банка и налогоплательщику.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 16 июня 2017 по делу №А65-1826/2016.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу, что совокупность собранных и исследованных доказательств свидетельствует об отсутствии в действиях заявителя недобросовестного поведения, направленного на неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей.

Факт списания сумм налогов с расчетного счета заявителя документально подтвержден, доказательств его осведомленности о нестабильном положении банка или о его неплатежеспособности ответчиком не представлено.

Положения пункта 1 части 3 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации не связывают факт признания обязанности по уплате налога исполненной с фактическим перечислением банком денежных средств в бюджет. Правовое значение в данном случае имеет факт совершения налогоплательщиком (клиентом банка) всех предусмотренных законом действий, что и было сделано истцом в данном случае. Признание обязанности налогоплательщика исполненной не ставится законодателем в зависимость от мнения банком своих обязательств и обязанностей по договору банковского счета. Согласно статьям 45, 60 Налогового кодекса Российской Федерации с даты списания средств со счета налогоплательщика при наличии достаточного денежного остатка на его счете обязанность по перечислению налогового платежа возлагается на банк.

В соответствии с пунктом 4 статьи 60 Налогового кодекса Российской Федерации за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по перечислению в бюджетную систему Российской Федерации списанных со счета налогоплательщика средств, ответственность, установленную Налоговым кодексом Российской Федерации, несет банк, а не налогоплательщик.

В рассматриваемом случае спорные платежные поручения не исполнены банком в связи с отсутствием средств на корреспондентском счете, однако, не поступление денежных средств по причине их отсутствия на корреспондентском счете банка не может быть признано обстоятельством, влияющим на признание исполненной обязанности по уплате этих платежей.

У заявителя не было сведений об отсутствии на корреспондентском счете банка денежных средств, достаточных для исполнения платежных документов, а доказательств аффилированности заявителя с банком материалы дела не содержат.

Также в материалы дела не представлены доказательства того, что на дату формирования на счете заявителя остатка денежных средств, достаточного для исполнения платежных поручений, заявитель обладал или мог (должен был) обладать сведениями о неплатежеспособности банка.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 19 января 2017 по делу №А65-10047/2016; в постановлениях Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2017г. по делу №А65-731/2017, от 09.06.2017г. по делу №А65-20082/2016, от 03.08.2017г. по делу №А65-1628/2017.

С учетом изложенного, суд находит обоснованным требование заявителя о признании исполненной обязанности по уплате по уплате НДФЛ за сентябрь 2016г. в сумме 100 000 руб. по платежному поручению № 903 от 13.12.2016г.; по уплате НДФЛ за октябрь 2016г. в сумме 426 351 руб. по платежному поручению № 904 от 13.12.2016г.

Согласно ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате 6 000 руб. государственной пошлины возмещаются заявителю за счет ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-169, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л :

заявление удовлетворить.

Признать исполненной обязанность акционерного общества "Татэлектромонтаж", г.Казань, по уплате НДФЛ за сентябрь 2016г. в сумме 100 000 руб. по платежному поручению № 903 от 13.12.2016г.; по уплате НДФЛ за октябрь 2016г. в сумме 426 351 руб. по платежному поручению № 904 от 13.12.2016г.

Взыскать с Межрайонной Инспекцию Федеральной налоговой службы №9 по Республике Татарстан, г.Елабуга (ОГРН 1041642618490, ИНН 1646055550), в пользу акционерного общества "Татэлектромонтаж", г.Казань, (ОГРН 1021603142208, ИНН 1657002006), расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его вынесения.

Председательствующий судья А.Р. Минапов