



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
03.08.2017

Дело № А40-148628/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 27.07.2017

Полный текст постановления изготовлен 03.08.2017

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Завирюха Л.В.,

судей Филиной Е.Ю., Хвостовой Н.О.

при участии в заседании:

от истца: Евдокимова Л.И., доверенность от 26.07.2017, Хайруллина К.Р.,  
доверенность от 11.05.2017

от ответчика: Алексеева Е.А., доверенность от 01.06.2017

рассмотрев 27 июля 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу

АО «Татэлектромонтаж»

на постановление от 27 апреля 2017 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Гончаровым В.Я., Титовой И.А., Фриевым А.Л.,

по иску АО "Татэлектромонтаж" (ОГРН 1021603142208)

к ООО "Бамтоннельстрой - Гидрострой" (ОГРН 1062423007690)

о взыскании задолженности

## УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество "Татэлектромонтаж" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы к обществу с ограниченной ответственностью "Бамтоннельстрой - Гидрострой" (далее - ответчик) с иском о взыскании 38 358 892 руб. 14 коп задолженности по оплате принятых в рамках договора субподряда от 22.04.2013 N 219 БТС-Гс работ, 41 504 272 руб. 52 коп. задолженности по оплате работ с учетом перерасчета понижающего коэффициента, 8 115 409 руб. 98 коп. затрат, связанных с вахтовым методом.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2016иск удовлетворен в части взыскания задолженности по оплате принятых в рамках договора работ и задолженности в связи с перерасчетом понижающего коэффициента, в удовлетворении требований в части взыскания затрат по вахтовому методу ведения работ отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2017 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания задолженности в связи с перерасчетом понижающего коэффициента, в иске в указанной части отказано.

Законность принятого по делу постановления проверена судом кассационной инстанции в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе истца. Заявитель просит отменить постановление и оставить в силе решение суда первой инстанции со ссылкой на то, что выводы апелляционного суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку необходимость перерасчета понижающего коэффициента на коэффициент 1 предусмотрена пунктом 3.1 утвержденного сторонами протокола разногласий к договору, аналогично перерасчет был осуществлен и при оплате работ в пользу ответчика, при этом предоставление каких-либо новых смет по результатам выполнения строительных работ не предусмотрено договором и не связано с перерасчетом коэффициента понижения стоимости работ.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель ответчика возражал против доводов кассационной жалобы, ссылаясь на правомерность выводов суда апелляционной инстанции.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции считает постановление апелляционного суда подлежащим отмене, а решение суда первой инстанции - оставлению в силе.

Материалами дела установлено, что 22.04.2013 между истцом и ответчиком был заключен договор субподряда N 219 БТС-Гс, в рамках которого истцом для ответчика были выполнены работы на общую сумму 238 337 220 руб. 10 руб., рассчитанную из понижающего коэффициента 0,8.

Пунктом 3.1 договора (в редакции протокола разногласий от 22.04.2013) предусмотрено, что стоимость работ определяется на основании локальных смет в ценах на январь 2000 года, с учетом накладных расходов, сметной прибыли и среднегодового удорожания, а текущая стоимость работ определяется с учетом понижающего коэффициента 0,8. В случае, если заказчик оплатит сразу полную стоимость работ, стоимость работ на понижающий коэффициент не пересчитывается.

При этом пунктом 4.3 договора предусмотрено, что промежуточные платежи по договору производятся исключительно для произведения взаиморасчетов сторон и не соотносятся с оплатой по результатам завершения выполнения работ.

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции руководствовался статьями 309, 310, 702 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что стоимость выполненных работ не является спорной, при этом положениями договора предусмотрено применение понижающего коэффициента только для промежуточных взаиморасчетов сторон.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, апелляционный суд исходил из того, что обязанность по уплате полной

стоимости работ наступает только в случае уплаты заказчиком строительства полной стоимости работ, что является внутренне противоречивым толкованием условий договора, а также указал, что в материалы дела не представлены локальные сметы. При этом суд указал на недопустимость установления зависимости суммы оплаты от действий третьего лица, в связи с чем счел конкретное условие договора ненадлежащим.

Кассационная инстанция не может согласиться с выводами апелляционного суда в связи со следующим.

Как правильно установлено судом первой инстанции, существо спора в части определения стоимости работ составляет не их стоимость по локальным сметам, а применение к стоимости фактически выполненных и сданных работ понижающего коэффициента по завершении строительных работ. Таким образом, локальные сметы не являются предметом оценки суда ввиду отсутствия соответствующих доводов истца и возражений ответчика.

Поскольку сторонами согласовано, что стоимость работ определяется с учетом накладных расходов, сметной прибыли и среднегодового удорожания, без указания на применение понижающего коэффициента, а обязанность уплаты полной стоимости выполненных работ не может быть поставлена в зависимость от добровольного совершения или несовершения третьим лицом таких действий, суд первой инстанции, истолковав условия договора по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к правомерному выводу об обоснованности исковых требований в указанной части.

Суд апелляционной инстанции не привел доводов, опровергающих данный вывод суда первой инстанции, ограничившись буквальным изложением одного из абзацев пункта 3.1 договора, что привело к формированию противоречий в системе корреспондирующих прав и обязанностей сторон.

С учетом изложенного, кассационная инстанция полагает, что вывод суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований является обоснованным.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения

кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений.

В связи с изложенным суд кассационной инстанции приходит к выводу о необходимости отмены постановления суда апелляционной инстанции, поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела установлены арбитражным судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, оставляет в силе решение суда первой инстанции.

Расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и относятся на ООО "Бамтоннельстрой - Гидрострой".

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2017 года по делу № А40-148628/2016 отменить, оставить в силе решение Арбитражного суда города Москвы от 26 декабря 2016 по указанному делу.

Взыскать с ООО "Бамтоннельстрой - Гидрострой" (ОГРН 1062423007690) в пользу АО "Татэлектромонтаж" (ОГРН 1021603142208) 3 000 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины по кассационной жалобе.

Председательствующий судья

Л.В. Завирюха

Судьи

Е.Ю. Филина

Н.О. Хвостова